### בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בבית משפט השלום נצרת | | פ 003304/00 | |
|  | |
| כב' הנשיא כתילי תאופיק |  | תאריך: | 14/06/2004 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נגד | |  |
|  | 1 . ד.ו.א.ת שינוע והספקות )3991( בע"מ  2 . שני יעקב  3 . שני אתי | |  |
|  |  |  | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | המאשימה: באמצעות ב"כ עו"ד  הנאשם: באמצעות ב"כ עו"ד |

### 

### חקיקה שאוזכרה:

### [**פקודת מס הכנסה [נוסח חדש] - לא מרובד**](http://www.nevo.co.il/law/84255): סע' [**117**](http://www.nevo.co.il/law/84255/117), [**131**](http://www.nevo.co.il/law/84255/131), [**132**](http://www.nevo.co.il/law/84255/132), [**166**](http://www.nevo.co.il/law/84255/166), [**215**](http://www.nevo.co.il/law/84255/215), [**216.4.**](http://www.nevo.co.il/law/84255/216.4.), [**219**](http://www.nevo.co.il/law/84255/219), [**224א**](http://www.nevo.co.il/law/84255/224a), [**225**](http://www.nevo.co.il/law/84255/225)

### 

### גזר דין

### פתח דבר

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום, אשר תוקן (פעמיים), ובו טענה המאשימה כי, בעת ביצוע העבירות, היה הנאשם, בעל תפקיד אחראי בחברת ד.ו.א.ת. שינוע והספקות (1993) בע"מ, ח.פ 511772311 (להלן: "החברה"). החברה באמצעות הנאשם העסיקה עובדים. בהתאם ל[סעיפים 166 ו- 117](http://www.nevo.co.il/law/84255/166;117) ל[פקודת מס הכנסה](http://www.nevo.co.il/law/84255) [נוסח חדש] , התשכ"א – 1961 ( להלן: "הפקודה"), היו חייבים החברה והנאשם לדווח לפקיד השומה, עד ה- 15 בכל חודש, על מספר עובדי החברה להם שולמה משכורת, על סכום המשכורות ששולמו להם, ועל סכום מס ההכנסה שנוכה, בגין התקופה שבין ה- 14 בחודש הקודם עד ה- 13 בחודש הדיווח (להלן: "דוחות ניכויים"). החברה והנאשם , בלי הצדק סביר, לא הגישו במועד לפקיד השומה דוחות ניכויים כאמור בגין החודשים 7/1995 עד 12/1995, סה"כ 6 חודשי דיווח. בהתאם ל[סעיפים 166 ו- 117](http://www.nevo.co.il/law/84255/166;117) לפקודה, היו חייבים החברה והנאשם, לשלם לפקיד השומה, עד ה- 15 בכל חודש, את המסים שנוכו במקור מהשכר ששולם בחודש הקודם לעובדי החברה. החברה והנאשם, בלי הצדק סביר, לא העבירו לפקיד השומה במועד, את המסים שנוכו, בין החודשים 12/1994 עד 6/1995 סך כולל של 35,721 ₪, וכן סכום נוסף שאינו ידוע בגין החודשים 7/1995 עד 12/1995. בנוסף היו חייבים החברה והנאשם, בהתאם ל[סעיפים 131 ו- 117](http://www.nevo.co.il/law/84255/131;117) לפקודה, להגיש דו"ח על הכנסות החברה בכל שנת מס במועד הקבוע [בסעיף 132](http://www.nevo.co.il/law/84255/132) לפקודה. החברה והנאשם, בלי סיבה מספקת, לא הגישו במועד דוחות כנדרש, בגין שנות המס: 1994, 1995 ו - 1996.
2. כתב האישום המתוקן, מייחס לנאשם עבירות של אי הגשת דו"ח במועד – עבירה לפי [סעיפים 215 ו- 224א](http://www.nevo.co.il/law/84255/215;224a) , בקשר עם [סעיף 166](http://www.nevo.co.il/law/84255/166) לפקודה, אי העברה במועד של מס שנוכה, עבירה לפי [סעיפים 219 ו- 224 א](http://www.nevo.co.il/law/84255/219;224a) לפקודה ואי הגשת דו"ח במועד – עבירה לפי [סעיפים 216(4) ו- 224א](http://www.nevo.co.il/law/84255/216.4.;224a) לפקודה.

5129371

1. ביום 11.12.02 הודה הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, אך ביקש לזכותו וזאת מן הטעם כי לא ניתן להכלילו במסגרת רשימת התפקידים, אשר הנושא בהם יואשם בביצוע עבירות שביצעה החברה ואשר קבועה [בסעיף 224א](http://www.nevo.co.il/law/84255/224a) לפקודה. בהכרעת הדין שניתנה בעניינו של הנאשם 9/2/04 נדחתה טענתו זו של הנאשם והנאשם הורשע בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

#### טיעוני הצדדים

1. התביעה טענה בפני כי המחדלים טרם הוסרו ומאחר שעסקינן בעבירות חמורות, ביקשה התביעה להטיל על הנאשם מאסר בפועל, קנס כספי גבוהה ומרתיע וכן מאסר על תנאי.נ
2. מנגד, ביקש הסניגור לנהוג במידת הרחמים עם הנאשמים. הסניגור טען כי החברה נקלעה למצב כספי בלתי הפיך והחומר נשאר אצל רואה החשבון ולא היה ניתן להגיש דוחות לשנים 95 ו- 96 , הדוחות הוגשו בהמשך וחלק מהמחדלים הוסרו.ב
3. הסניגור טען כי במשך השנים האחרונות לוותה את הנאשם פרשה עגומה כאשר בנו חלה בסרטן, קיבל טיפולים ממושכים בארץ ובארה"ב אך למצער נפטר בחודש מרץ. מחלת בנו של הנאשם, העמיקה את המשבר הכלכלי של המשפחה אשר נאלצה להגדיל את חובותיה לשם מימון הטיפולים הרפואיים.
4. הסניגור ביקש להסתפק בהתחייבות כספית וקנס כספי סמלי שהנאשם יוכל לשאת בו ולחלופין, אם בית המשפט ימצא לנכון להטיל מאסר על תנאי אזי ביקש לסניגור שלא יוטל על הנשאם קנס כספי.ו

### דיון

1. בבוא ביהמ"ש לאמוד לנאשם את עונשו אל לו להתעלם מההלכה הפסוקה שלפיה אי העברת ניכויים, יש בה משום מעילה באמון ושליחת יד לקופה הציבורית. ביהמ"ש המחוזי ב[ע"פ (ת"א) 249/96](http://www.nevo.co.il/case/20681915) מלאכי ליפשיץ נ' מדינת ישראל מיסים י/4 (אוגוסט 1996) קבע כי :

**"יש לזכור כי מי שמבצע עבירות אלה, לא זו בלבד, שהוא שולח ידו בכספי ציבור, אלא אף גורם לדה- מורליזציה בקרב כל שומרי החוק אשר מעבירים את הניכויים, ומשלמים את מיסיהם".נ**

כך על ביהמ"ש לערוך את האיזון הראוי בין נתוני הנאשם המיוחדים מחד, לבין האינטרס הציבורי מאידך.ב

1. מקובלת עלי טענת הסניגור כי העבירות המיוחסות לנאשם בוצעו בשל העובדה כי החברה נקלעה למצב כספי כלכלי קשה ובלתי הפיך.ו
2. באשר לאי הסרת המחדלים, כבר נקבע לא אחת כי הסרת המחדלים מהווה נסיבה כבדת משקל להקלה בעונש ואי הסרתם נסיבה לחומרא: ראו [ע"פ (ת"א ) 1309/90](http://www.nevo.co.il/case/21559190) דוד שלמה ואח' נ' מדינת ישראל מיסים ו/2 ה-264, [ת"פ (ת"א) 8741/99](http://www.nevo.co.il/case/6138550) מדינת ישראל נ' יעקב שגיב מיסים טו/4 ה- 398).נ

אך במקרה דנן, המחדלים הוסרו באופן חלקי, הנאשם פשט את הרגל ובשל האסון שפקד את משפחת הנאשם הופנו כל משאביו לטיפול בבנו. על כן, סבורני כי אי הסרת המחדלים לא תוכל להוות שיקול לחומרא בנידון דידן.

1. העבירות המיוחסות לנאשמים בוצעו למעלה מארבע שנים עובר להגשת כתב האישום, אמנם עבירות אלה לא התיישנו (לעניין זה ראו [סעיף 225](http://www.nevo.co.il/law/84255/225) לפקודה) אך התביעה לא הציגה בפני אף נימוק לעניין אי הגשת כתב האישום במועד מוקדם יותר ובמשך תקופה זו לא ידע הנאשם מה גורלו.

ב[ע"פ 786/84 הלוי נ' מדינת ישראל , פד"י לט](http://www.nevo.co.il/case/17931569) (2) 714, 717 נקבע:

**"עונש הניתן בריחוק זמן מביצוע העבירה מאבד ברבה מאוד מכוח ההרתעה שלו, ומאידך גיסא- הנאשם כבר נטל חלק לא קטן מעונשו, כאשר חרב הדין התהפכה מעל ראשו והוא במצב שאינו יודע מה גורלו במשך תקופה החורגת מכל מידה סבירה".**

כך גם נקבע ב[ת"פ (ת"א) 7848/96](http://www.nevo.co.il/case/22195807) מדינת ישראל נ' דרור חוטר ישי מיסים יב/2 , ה- 493 בעמ' ה- 520:

**"..העבירות נעברו לפני שנים רבות יחסית..אמנם נימוקים כבדי משקל לתביעה לעניין אי הגשת כתב האישום במועד מוקדם ברם, נימוקים אלה אין בהם להפחית מעינוי דין שהנו בבחינת הגורל המזומן בכל מי שעומד לדין".**

1. באשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, הרי אסון כבד פקד את משפחתו מששכלה את בני לאחר שנים של טיפולים רפואיים בארץ ובחו"ל.ב

1. זאת ועוד, יש לקחת בחשבון את הודאתו של הנאשם אשר חסכה זמן שיפוטי יקר וקיצרה את ההליכים.
2. לאור המקובץ לעיל, ולאחר ששקלתי את העניין על כל היבטיו, הן לקולא והן לחומרא, ולאחר שהבאתי בחשבון מחד- את חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם וטובת האינטרס הציבורי, ומאידך- את נסיבותיו האישיות של הנאשם הנני מטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים על תנאי למשך שלוש שנים והתנאי שלא יעבור ויורשע בפרק זמן זה, על כל אחת מהעבירות בהן הורשע בכתב אישום זה.

ו

**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום בבית משפט המחוזי בנצרת.נ**

**ניתן והודע היום** 08/04/25 **במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| **כתילי תאופיק – נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה